

Žádost číslo 2014/1

Došla dne: 12. 2. 2014

Jak: e-mailem

Žádost:

Prosba o vyjádření k informacím o odměňování managementu Čepro

1)

a) Řídí se vaše firma návrhy nezávislých konzultantů (viz sloupec NK) anebo návrhy firmy Industrial Advisors (IA), které si nechalo vypracovat v roce 2012 Ministerstvo financí?

b) Případně máte nastavené odměňování podle jiných kritérií?

c) Kde se tedy pohybuje jeho výše ve srovnání se zmíněnými návrhy?

2) Upravovali jste v uplynulém roce nějak odměňování pro management a jakým způsobem?

3) Pokud se do odměny šéfa společnosti započítává i bonus, prosím o výčet toho, co je obsahem tohoto bonusu a jak je to naceněné.

Odpověď:

Jak: e-mailem

Dne: 14. 2. 2014

Ad1) Ano, potvrzují, že naše společnost změnila systém odměňování managementu dle pokynů ministerstva financí, s účinností od 1. 1. 2014

Ad 2) dtto

Ad3) Odměny členů vedení společnosti jsou součtem složek: základ, odměna za úkoly stanovené vlastníkem a odměna přímo závislá na hospodářském výsledku.

Žádost číslo 2014/2

Došla dne: 9. 5. 2014

Jak: e-mailem

Žádost:

Pracuje či pracovala pro Váš subjekt paní Radmila Kleslová (ať už HPP, DPP, DPČ)? Můžete specifikovat období, jak dlouho pro Vás pracuje? Co přesně pro Vás vykonává? Jakou odměnu za své služby dostává?

Odpověď:

Jak: e-mailem a poštou doporučeně

Dne: 16. 5. 2014

Společnost ČEPRO, a.s., (dále jen „**ČEPRO, a.s.**“) obdržela dne 9. 5. 2014 prostřednictvím emailové korespondence ze strany žadatele (dále jen „**žadatel**“) žádost o poskytnutí níže uvedených informací, a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**zákon**“). V obsahu své žádosti žadatel konkrétně žádá o informace v tom směru, zda „Pracuje či pracovala pro Váš subjekt paní Radmila Kleslová (ať už HPP, DPP, DPČ)? Můžete specifikovat, jak dlouho pro Vás pracuje? Co přesně pro Vás vykonává? Jakou odměnu za svou službu dostává?“

I.

ČEPRO, a.s. poskytuje dle § 14, odst. 5, písm. d) zákona žadateli informace v rozsahu žádosti „Pracuje či pracovala pro Váš subjekt paní Radmila Kleslová (ať už HPP, DPP, DPČ)? Můžete specifikovat, jak dlouho pro Vás pracuje? Co přesně pro Vás vykonává?“

Paní JUDr. Radmila Kleslová spolupracuje s ČEPRO, a.s. od roku 2005 doposud, a to na základě smlouvy o poskytování právních služeb. Paní JUDr. Radmila Kleslová realizuje pro ČEPRO, a.s. právní služby v oblasti legislativy, přičemž konkrétní právní servis z její strany spočívá zejména v pravidelném komplexním monitoringu legislativy včetně odpovídajících pravidelných výstupů, ve zpracování analýz k legislativním návrhům různých právních předpisů dopadajících na obchodní činnost ČEPRO, a.s., v identifikaci a navazující analýze legislativních rizik pro ČEPRO a.s..

II.

ČEPRO, a.s. ve věci žádosti žadatele o poskytnutí informace ze dne 9. 5. 2014 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dále **rozhodla** takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 9. 5. 2014 se podle § 15, odst. 1, ve spojení s § 9, odst. 1 zákona **částečně odmítá**, a to v rozsahu žádosti „jakou odměnu Radmila Kleslová za své služby dostává?“

Odůvodnění:

ČEPRO, a.s. spolupracuje s paní JUDr. Radmilou Kleslovou na základě smlouvy o poskytování právních služeb. V rámci procesu uzavírání této smlouvy se pak smluvní strany mimo jiné dohodly na tom, že určité skutečnosti obchodní povahy, do jejichž množiny náleží rovněž skutečnosti o sjednané smluvní odměně za právní služby, budou považovány za obchodní tajemství ve smyslu § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (pozn. smluvní vztah byl mezi účastníky založen za účinnosti předchozí právní úpravy), pokud nebyl udělen souhlas s jejich užitím a zveřejněním. ČEPRO, a.s. v současné době nedisponuje souhlasem druhé smluvní strany ke zveřejnění žadatelem požadované informace. Nad rámec uvedeného se doplňuje, že ČEPRO, a.s. je obchodní společností, která, byť s výlučnou majetkovou účastí státu, ne hospodář s veřejnými prostředky, a proto ochrana obchodního tajemství není z hlediska jejich smluvních vztahů zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vyloučena.

Žádost číslo 2014/3

Došla dne: 21. 5. 2014

Jak: e-mailem

Žádost:

Odvolání k předsedovi představenstva částečného odmítnutí jeho žádosti ze dne 9. 5. 2014

V této souvislosti bych rád připomněl rozsudek Nejvyššího správního soudu As 57/2010 – 79 ze dne 27. května 2011, podle kterého musejí povinné subjekty poskytnout informaci o platech a odměnách osob placených z veřejných peněz. „...*Příjemcem veřejných prostředků*“ je podle § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jakákoli osoba, které je vyplacena byť i jen minimální částka z veřejných rozpočtů. Zaměstnanec veřejné správy dostává za svou práci plat, který je mu vyplácen z veřejných prostředků. Je proto ve smyslu § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím *příjemcem veřejných prostředků*.“

Podle stejného rozsudku se na tyto informace nevztahuje ochrana osobních údajů. „Podle § 8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a

podmínky poskytnutých veřejných prostředků. Zákon tedy výslovně stanoví, že výše poskytnutých veřejných prostředků ve spojení se jménem a příjmením osoby, které byly poskytnuty (spolu s dalšími údaji uvedenými v § 8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím) jsou údaji, které povinný subjekt žadateli poskytne.“

K tomu bych rád připomněl i nálezný Ústavního soudu z 24. ledna 2007 se spisovou značkou I. ÚS 260/06, který se týká zařazení zkoumané instituce pod instituci veřejnou či soukromou. *"Mezi relevantní hlediska pro určení, zda se jedná o instituci veřejnou či soukromou, patří tak dle přesvědčení Ústavního soudu nejen a) způsob vzniku (zániku) instituce (z pohledu přítomnosti či nepřítomnosti soukromoprávního úkonu), ale rovněž b) hledisko osoby zřizovatele (z pohledu toho, zda je zřizovatelem instituce jako takové stát či nikoli; pokud ano, jedná se o znak vlastní veřejné instituce), c) subjekt vytvářející jednotlivé orgány instituce (z toho pohledu, zda dochází ke kreaci orgánů státem či nikoli; jestliže ano, jde o charakteristický rys pro veřejnou instituci), d) existence či neexistence státního dohledu nad činností instituce (existence státního dohledu je přitom typická pro veřejnou instituci) a e) veřejný nebo soukromý účel instituce (veřejný účel je typickým znakem veřejné instituce). Prostřednictvím těchto kritérií je pak nutno zkoumanou instituci posuzovat a podle výsledku dojít k závěru o její veřejné či soukromé povaze."*

Odpověď:

Jak: e-mailem a poštou doporučeně

Dne: 17. 6. 2014

Ve věci odvolání proti rozhodnutí ČEPRO, a.s. ze dne 14. 5. 2014, týkající se věci vyřizování žádosti odvolatele o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), příslušný k vyřízení odvolání podle § 16, odst. 3 zákona ve spojení s § 20, odst. 5 zákona, rozhodl dle § 90, odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád takto:

Odvolání odvolatele se **zamítá** a zároveň se **potvrzuje** rozhodnutí ČEPRO, a.s. ze dne 14. 5. 2014, a to v rozsahu jeho výroku pod bodem II.

Odůvodnění:

ČEPRO, a.s. obdržela dne 21. 5. 2014 email, jehož prostřednictvím odvolatel uvádí, že se odvolává proti druhé části předmětného rozhodnutí, v jejímž obsahu ČEPRO, a.s. žádost odvolatele o poskytnutí informací, tj. konkrétně „Jakou odměnu Radmila Kleslová za své služby dostává?“, částečně odmítá. Po formální stránce se doplňuje, že dne 4. 6. 2014 bylo odvolání společně se spisovým materiálem předáno v souladu s § 16, odst. 2 zákona k dalšímu vyřízení předsedovi představenstva ČEPRO, a.s..

Odvolatel v rámci své argumentace odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, As 57/2010-79 ze dne 27. 5. 2011, podle kterého musejí dle názoru odvolatele povinné subjekty poskytnout informaci o platech a odměnách osob placených z veřejných peněz. Odvolatel pak cituje jím vybranou část textu z tohoto rozhodnutí ... „Příjemce veřejných prostředků je podle 8b, odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jakákoli osoba, které je vyplacena byt i jen minimální částka z veřejných rozpočtů. Zaměstnanec veřejné správy dostává za svou práci plat, který je mu vyplácen z veřejných prostředků. Je proto ve smyslu § 8b, odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím příjemcem veřejných prostředků; podle 8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím základní osobní údaje podle odst. 1 se poskytnou pouze v tom rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků. Zákon tedy výslovně stanoví, že výše poskytnutých veřejných prostředků ve spojení se jménem a příjmením osoby, které byly poskytnuty (spolu s dalšími údaji uvedenými v § 8b, odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím) jsou údaji, které povinný subjekt žadateli poskytne;

V návaznosti pak odvolatel předkládá nález Ústavního soudu z 24. 1. 2007 se spisovou značkou I.ÚS260/06, který se týká zařazení zkoumané instituce pod instituci veřejnou, či soukromou. Zde pak odvolatel přejímá do svého odvolání citaci Ústavního soudu „*Mezi relevantní hlediska pro určení, zda se jedná o instituci veřejnou, či soukromou, patří tak dle přesvědčení Ústavního soudu nejen a) způsob vzniku (zániku) instituce (z pohledu přítomnosti či nepřítomnosti soukromoprávního úkonu), ale rovněž b) hledisko osoby zřizovatele (z pohledu toho, zda je zřizovatelem instituce jako takové stát, či nikoli; pokud ano, jedná o znak vlastní veřejné instituce), c) subjekt vytvářející jednotlivé orgány instituce (z toho pohledu, zda dochází ke kreaci orgánů státem, či nikoli; jestliže ano, jde o charakteristický rys pro veřejnou instituci), d) existence či neexistence státního dohledu nad činností instituce (existence státního dohledu je přitom typická pro veřejnou instituci) a e) veřejný nebo soukromá účel instituce (veřejný účel je typickým znakem veřejné instituce). Prostřednictvím těchto kritérií je pak nutno zkoumanou instituci posuzovat a podle výsledku dojít k závěru o její veřejné či soukromé povaze.*“

Předseda představenstva coby nadřízený orgán se důkladně seznámil s předkládanou argumentací odvolatele. V daném případě je třeba nejprve rekapitulovat, že ČEPRO, a.s. na žádost odvolatele o poskytnutí informací ve smyslu zákona, kdy konkrétně odvolatel žádal o informace v tom směru, zda „Pracuje, či pracovala pro váš subjekt paní Radmila Kleslová (ať už HPP, DPP, DPČ)?, můžete specifikovat, jak dlouho pro vás pracuje? Co přesně pro vás vykonává? Jakou odměnu za svou službu dostává?“, částečně vyhověl žádosti odvolatele s tím, že poskytl informace, zda a od jakého období, na základě jakého smluvního titulu a jaký předmět služby vykonává paní Radmila Kleslová pro ČEPRO, a.s.. ČEPRO, a.s. pak odmítlo odvolateli poskytnout informaci v rozsahu „Jakou odměnu za svou službu paní Radmila Kleslová dostává?“, a to s odkazem na § 9, odst. 1 zákona, neboť v daném případě se JUDr. Kleslová s ČEPRO, a.s. coby smluvní partneři v rámci procesu uzavírání smlouvy mimo jiné dohodli na tom, že určité skutečnosti obchodní povahy, do jejíž množiny náleží rovněž skutečnosti o sjednané smluvní odměně za poskytované služby, budou považovány za obchodní tajemství ve smyslu § 17, zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, pokud nebyl udělen souhlas s jejich užitím a zveřejněním. V návaznosti je třeba zdůraznit, že k tomuto obchodnímu tajemství vykonává právo poskytovatel služeb, tj. JUDr. Radmila Kleslová, která nedala souhlas s jeho užitím a zveřejněním.

S tímto prezentovaným závěrem ČEPRO, a.s. se plně ztotožňuje i předseda představenstva coby nadřízený orgán s tím, že jej v posuzované záležitosti nemůže zvrátit ani uplatněná argumentace odvolatele v podaném odvolání, kterou lze považovat za zcela nepřipadnou a nereflektující faktické postavení ČEPRO, a.s. coby obchodní společnosti podnikající v konkurenčním tržím prostředí, respektive hospodařící výlučně s finančními prostředky z výnosů své obchodní činnosti.

Připomíná se, že již bylo v obsahu prvoinstančního rozhodnutí prezentováno, že ČEPRO, a.s. je obchodní společností, která, byť s výlučnou majetkovou účastí státu, nehospoďá s veřejnými prostředky, a proto ochrana obchodního tajemství není z hlediska jejich smluvních vztahů zákonem vyloučena. Jak je však patrné z obsahu argumentace podaného odvolání, odvolatel tuto zásadní skutečnost zcela opomíjí, když nerozlišuje mezi společností s majetkovou účastí státu, která je v rámci své činnosti „podporována“ veřejnými prostředky, či jinými veřejnými dotačními prostředky, a společností s majetkovou účastí státu, která výlučně hospodaří s finančními prostředky, které generuje z výsledků svých obchodních aktivit. Právě do této druhé množiny společností náleží ČEPRO, a.s., která na základě svých hospodářských výsledků, které jsou ostatně pro veřejnost zveřejňovány v souladu s příslušným zákonem, hospodaří výlučně z výnosů své obchodní činnosti. V tomto kontextu je tedy pro posouzení žádosti o poskytnutí informací ze strany odvolatele relevantní, že JUDr. Kleslová není v rámci z její strany poskytovaných služeb pro ČEPRO, a.s. vyplácena z veřejných prostředků a není tedy v tomto směru příjemcem těchto prostředků, u něž by bylo povinné sdělovat informace v zákonem požadovaném rozsahu.

Lze tedy uzavřít, že ČEPRO, a.s. nevybočuje ohledně svého postupu při vyřízení požadavků odvolatele z rámce legitimacy a transparentnosti svého jednání směrem k veřejnosti, neboť na ní

nemohou s ohledem na shora prezentované skutečnosti striktně formalisticky dopadat všechny povinnosti stanovené zákonem.

Žádost číslo 2014/4

Došla dne: 18. 8. 2014

Jak: e-mailem

Žádost:

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás, jakožto povinný subjekt dle § 2 odst. 1 tohoto zákona, dovoluji požádat o poskytnutí kopie vnitřní směrnice společnosti upravující nakládání s jejím majetkem, pokud taková existuje.

Odpověď:

Jak: e-mailem

Dne: 21. 8. 2014

Výzva k upřesnění žádosti.

Upřesnění došlo dne: 28. 8. 2014

Jak: e-mailem

Žádost:

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás, jakožto povinný subjekt dle § 2 odst. 1 tohoto zákona, dovoluji požádat o poskytnutí kopie vnitřní směrnice společnosti upravující nakládání s jejím majetkem, pokud taková existuje.

Odpověď na žádost:

Jak: e-mailem

Dne: 12. 9. 2014

ČEPRO posoudila podanou žádost o informace s tím, že se v této souvislosti, zejména s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. a) zákona, důkladně zabývala relevantní otázkou, zda se žadatelem požadované informace, vyplývající z vnitřních předpisů společnosti upravující oblast „nakládání s jejím majetkem“, vztahují či nevztahují výhradně k vnitřním vztahům ve společnosti (tj. vnitřní předpis má výlučně vnitřní povahu), respektive zda vnitřní předpis v dané oblasti řeší či neřeší činnost společnosti navenek, tedy činnost vůči osobám, které nejsou ve vztahu ČEPRO personálně, nebo jinak podřízeny.

Na základě výše prezentované hodnotící úvahy, která se opírá o dikci zákona, ČEPRO dospěla k závěru, že za vnitřní předpis, který z hlediska své povahy řeší oblast nakládání s majetkem společnosti navenek (tedy mimo vnitřní sféru společnosti), lze považovat Etický kodex (č. vnitřního předpisu 02/GŘ/00/00/2014), a to konkrétně zejména v jeho ustanovení 4.5.4. („Zásady nakládání s majetkem společnosti“), který tak ČEPRO poskytuje žadateli k dispozici v kompletním znění.

Žádost číslo 2014/5

Došla dne: 23. 11. 2014

Jak: prostřednictvím datové schránky

Žádost:

Dotaz podle zák. 106/1999 Sb - Jaké konkrétní úkony právní služby (a za jakou odměnu) činila advokátka JUDr. Radmila Kleslová

Odpověď:**Jak: prostřednictvím datové schránky****Dne: 4. 12. 2014**

ČEPRO, a.s. poskytuje dle § 14, odst. 5 písm. d) zákona žadateli informaci v rozsahu jeho žádosti.

Paní JUDr. Radmila Kleslová realizovala v roce 2014 pro ČEPRO, a.s. právní služby v oblasti legislativy, přičemž konkrétní právní servis z její strany spočíval zejména v pravidelném komplexním monitoringu legislativy včetně odpovídajících pravidelných (měsíčních) výstupů, dále ve zpracování analýz k legislativním návrhům různých právních předpisů dopadajících na obchodní činnost ČEPRO, a.s., v identifikaci a navazující analýze legislativních rizik pro ČEPRO a.s.

ČEPRO, a.s. spolupracuje s paní JUDr. Radmilou Kleslovou na základě smlouvy o poskytování právních služeb, v rámci jejíhož obsahu je dohodnuta smluvní odměna. Pokud by se snad případně žadatel dotazoval na konkrétní výši odměny, což však z textu žádosti výslovně nevyplývá, pak je třeba upozornit žadatele na následující. Při procesu uzavírání smlouvy o poskytování právních služeb se smluvní strany mimo jiné dohodly na tom, že určité skutečnosti obchodní povahy, do jejichž množiny náleží rovněž skutečnosti o sjednané smluvní odměně za právní služby, budou považovány za obchodní tajemství ve smyslu § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (pozn. smluvní vztah byl mezi účastníky založen za účinnosti předchozí právní úpravy), pokud nebyl udělen souhlas s jejich užitím a zveřejněním. ČEPRO, a.s. v současné době nedisponuje souhlasem druhé smluvní strany ke zveřejnění informace o výši dohodnuté smluvní odměny. Zároveň je však třeba v této souvislosti upozornit, že ČEPRO, a.s. je obchodní společností, která, byť s výlučnou majetkovou účastí státu, nehospodář s veřejnými prostředky, a proto ochrana obchodního tajemství není z hlediska jejich smluvních vztahů zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vyloučena.